



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 350/2022-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej (sudkyňa spravodajkyňa), zo sudcov Petra Molnára a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **CASSARUS s. r. o.**, Železničiarska 24, Prešov, IČO 36 572 969, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou **IURISTICO s. r. o.**, Cimborkova 13, Košice, IČO 36 588 041, v mene ktorej koná advokátka a prokuristka Mgr. Michaela Gočová, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cob 130/2020 zo 7. apríla 2022 takto

### rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

### Odôvodnenie:

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 29. júna 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 3 Cob 130/2020 zo 7. apríla 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

Sťažovateľka navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že Okresný súd Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom č. k. 28 Cb 20/2011 z 30. októbra 2013 (ďalej len „rozsudok vo veci GMAC“) rozhodol vo veci žalobcu GMAC, s. r. o. – organizačnej zložky Bratislava (ďalej len „GMAC“) proti žalovanej [REDACTED] (ďalej len „žalovaná“) tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná podala proti rozsudku okresného súdu vo veci GMAC odvolanie, ktoré krajský súd uznesením č. k. 3 Cob 29/2014 z 28. februára 2014 ako oneskorene podané odmietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uzneseniami

č. k. 4 Obdo 62/2014 a 4 Obdo 63/2014 z 30. júna 2015 uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Medzitým spoločnosť GMAC zanikla a pohľadávku, ktorá bola predmetom súdneho konania, postúpila na základe dohody o postúpení pohľadávok z 26. marca 2015 na sťažovateľku.

3. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti uviedla, že *„na základe procesného pochybenia na strane konajúcich súdov nedošlo k vstupu sťažovateľa do konania vo veci GMAC.“*. Vzhľadom na to, že rozsudok okresného súdu vo veci GMAC z dôvodu zastavenia konania nenadobudol právoplatnosť, resp. okresný súd na základe žiadosti odmietol vyznačiť doložku právoplatnosti (po podaní odvolania krajský súd uznesením č. k. 3 Cob 283/2015 z 22. júna 2016 konanie zastavil), podala sťažovateľka v procesnom postavení žalobkyne novú žalobu s totožným predmetom sporu.

Okresný súd rozsudkom č. k. 30 Cb 2/2017 z 19. marca 2020 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“) vyhovel žalobe sťažovateľky a žalovanú zaviazal zaplatiť sumu 21 024,04 eur s príslušenstvom. Proti rozsudku okresného súdu podala žalovaná odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd napadnutým uznesením tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: *„Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 28Cb/20/2011-159 zo dňa 30.10.2013 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 21.024,04 EUR... Keďže odvolacie konanie bolo odvolacím súdom zastavené, rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Okresný súd Bratislava I odvolaním napadnutým Rozsudkom rozhodol o identickom nároku proti žalovanému vychádzajúcim z rovnakých skutkových tvrdení. Skutočnosť, že žalobca nevstúpil do konania vedeného pod sp. zn. 28Cb/20/2011 ako právny nástupca žalobcu neumožňuje žalovaného dvakrát zaviazat' z rovnakého právneho vzťahu i keď voči právnenému nástupcovi žalobcu. Skutočnosť, že odvolací súd odvolacie konanie zastavil, je dôvodom pre vyznačenie právoplatnosti rozsudku č. k. 28Cb/20/2011-159 zo dňa 30.10.2013. Keďže žalobcom v tomto spore je právny nástupca žalobcu v konaní právoplatne skončenom pod sp. zn. 28Cb/20/2011, pričom žalobou uplatňovaný nárok vychádza z rovnakých skutkových tvrdení, resp. rovnakého právneho vzťahu voči tomu istému žalovanému, jedná sa v konaní vedenom pod sp. zn. 30Cb/2/2017 o prekážku právoplatne rozsúdenej veci.“*

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

5. Podľa názoru sťažovateľky je záver krajského súdu v rozpore so zákonom, ako aj s princípmi spojenými s materiálnou stránkou právoplatnosti rozhodnutia. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti uviedla: *„Formálna stránka právoplatnosti nastáva v okamihu nezmeniteľnosti rozhodnutia, ktorá nastáva, ak voči rozhodnutiu nemožno podať odvolanie. Materiálna stránka právoplatnosti vyjadruje právne účinky spočívajúce v záväznosti právoplatného rozsudku pre vymedzený okruh subjektov. Právoplatnosťou rozsudku sa jeho výrok stáva záväzným pre strany sporu a pre ich právnych nástupcov, ktorí sa stali právnymi nástupcami po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Predpokladom formálnej stránky právoplatnosti rozhodnutia je riadne a správne*

doručenie rozhodnutia účastníkom konania, a na to nadväzujúca nenapadnuteľnosť rozhodnutia. Tieto podmienky boli ohľadne prvostupňového rozsudku vo veci GMAC naplnené. Rozsudok prvého stupňa vo veci GMAC bol doručený stranám, ktoré v tom čase boli stranami sporu a mali plnú právnu subjektivitu (GMAC a [REDACTED]). Následne jedna zo strán ([REDACTED]) podala opravný prostriedok, o ktorom sa však už súd nemohol rozhodnúť, nakoľko žalobca (GMAC) v priebehu odvolacieho konania zanikol... V prípade zániku jedného z účastníkov však formálne právoplatný rozsudok nemá koho zaväzovať. Ak by sme aj pripustili, že napádané rozhodnutie mohlo nadobudnúť formálnu stránku právoplatnosti – materiálna stránka nikdy naplnená nebola, keďže jeden z účastníkov konania zanikol pred právoplatnosťou rozsudku súdu prvého stupňa (s ohľadom na podané odvolanie) a k singulárnej sukcesii došlo pred rozhodnutím súdu o zastavení konania (§ 228 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Skutočnosť, že rozhodnutie nemohlo nadobudnúť materiálnu stránku právoplatnosti vyplýva teda z ustanovenia § 228 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktoré vymedzuje materiálnu stránku právoplatnosti a ktoré uvádza, že výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre právnych nástupcov, ktorí sa nimi stali – po právoplatnosti rozsudku. V predmetnom prípade došlo k zániku pôvodného účastníka konania vo veci GMAC spoločnosti GMAC a k singulárnej sukcesii sťažovateľa pred právoplatnosťou rozsudku vo veci GMAC. Túto skutočnosť v spojení s citovaným ustanovením § 228 ods. 1 Civilného sporového poriadku je teda potrebné vykladať tak, že pokiaľ došlo k zániku pôvodného účastníka konania pred právoplatnosťou rozsudku a právny nástupca nebol účastníkom konania, nie je tento právny nástupca rozsudkom vydanom v tomto konaní ani viazaný. Prvostupňový rozsudok vo veci GMAC tak môže, ak vôbec, zaväzovať len pôvodných účastníkov konania – no keďže jeden z nich v priebehu konania zanikol fakticky nezaväzuje ani spoločnosť [REDACTED], nakoľko tá nemá komu plniť.“

Napokon sťažovateľka konštatovala, že konajúce súdy nezvolili správny procesný postup, čím celú vec po právnej aj skutkovej stránke skomplikovali.

### III.

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Sťažovateľka ústavnou sťažnosťou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy) a práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 dohovoru) napadnutým uznesením krajského súdu, ktorým bol zrušený rozsudok okresného súdu a vec bola okresnému súdu vrátená na ďalšie konanie. Sťažovateľka predovšetkým namieta právny záver krajského súdu o existencii prekážky rozhodnutej veci.

7. Podľa konštantnej judikatúry ústavný súd nie je oprávnený poskytovať ochranu ústavnosti vo veciach, v ktorých sa sťažovateľ mohol (môže) domôcť ochrany svojich práv v konaní pred všeobecným súdom vlastnými, dovolenými a v danom prípade Civilným sporovým poriadkom ustanovenými procesnými úkonmi (I. ÚS 161/02, I. ÚS 79/07, II. ÚS 382/2019).

8. Pri posudzovaní ústavnej sťažnosti ústavný súd vychádzal z princípu subsidiarity, na ktorom je založená jeho právomoc rozhodovať o sťažnostiach podľa čl. 127 ods. 1 ústavy. Zmysel a účel subsidiárneho postavenia ústavného súdu pri ochrane základných práv a slobôd spočíva v tom,

že ochrana ústavnosti nie je a ani podľa povahy veci nemôže byť výlučne úlohou ústavného súdu, ale je úlohou všetkých orgánov verejnej moci v rámci im zverených kompetencií. Právomoc ústavného súdu predstavuje v tomto kontexte *ultima ratio* inštitucionálny mechanizmus, ktorého uplatnenie nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú.

9. Sťažovateľka sama v ústavnej sťažnosti uviedla, že „sťažovateľ podal vo veci s opatrnostných dôvodov i dovolanie zo dňa 29. júna 2022, s ohľadom na rôznorodosť právnych názorov na povahu zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie“.

10. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd dospel k záveru, že prijatím ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie by došlo k vzniku ústavne neakceptovateľného stavu, keď by v zásade o rovnakej veci rozhodovali paralelne viaceré orgány súdneho typu – najvyšší súd a ústavný súd (porovnaj napr. mutatis mutandis II. ÚS 1/08, II. ÚS 393/2014, III. ÚS 632/2014, IV. ÚS 146/08, IV. ÚS 420/2011, III. ÚS 151/2018). Išlo by o taký stav, ktorý je v právnom štáte neaprobateľný, pretože by mohol viesť k rozdielnym rozhodnutiam v rovnakej veci, čo by malo negatívne (a len obťažne odstrániteľné) dôsledky na právnu istotu, ktorá tvorí integrálnu súčasť princípov právneho štátu.

11. V judikatúre ústavného súdu sa aj pod vplyvom judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva ustálil právny názor (napr. I. ÚS 169/09, I. ÚS 289/09), podľa ktorého v prípade podania mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania) a súbežne podanej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je takáto sťažnosť považovaná za prípustnú až po rozhodnutí o dovolaní.

12. Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnú sťažnosť sťažovateľky uplatnením zásady *ratio temporis* odmietol ako neprípustnú podľa § 132 ods. 2 v spojení s § 56 ods. 2 písm. d) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

13.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 12. júla 2022**

**Jana Laššáková**  
**predsedníčka senátu**